

Обобщение практики

рассмотрения дел о правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ, влекущих в качестве наказания лишение права управления транспортными средствами

Во исполнение п.5.1 плана работы Московского областного суда на 1-е полугодие 2009 г. обобщена практика рассмотрения дел о правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ, влекущих в качестве наказания лишение права управления транспортными средствами.

Пунктом 5 ч. 1 ст. 3.2 КоАП РФ за совершение административных правонарушений может устанавливаться и применяться наказание в виде лишения специального права, предоставленного физическому лицу.

Такой вид наказания на основании ч. 1 ст. 3.8 КоАП РФ является прерогативой суда.

По делам указанной категории на основании ч. 1 ст. 28.7 КоАП РФ может быть проведено административное расследование, и в этих случаях, в соответствии с ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ, дела подлежат рассмотрению судьями городских судов. В случаях, когда определение о расследовании не выносилось или судья районного суда приходит к выводу о том, что расследование фактически не проводилось, дело направляется на рассмотрение мировому судье.

Согласно ч. 1 ст. 3.3 КоАП РФ лишение специального права может устанавливаться и применяться только в качестве основного административного наказания.

Статьей 3.8 КоАП РФ предусмотрено, что лишение физического лица, совершившего административное правонарушение, ранее предоставленного ему специального права устанавливается за грубое или систематическое нарушение порядка пользования этим правом в случаях, предусмотренных статьями Особенной части КоАП РФ, на срок не менее одного месяца и не более трех лет.

При этом лишение специального права в виде права управления транспортным средством не может применяться к лицу, которое пользуется транспортным средством в связи с инвалидностью, за исключением предусмотренных частями 1 и 3 статьи 12.8, статьей 12.26, частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ случаев управления транспортным средством в состоянии опьянения, уклонения от прохождения в установленном порядке медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также оставления указанным лицом в нарушение установленных правил места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Наказание в виде лишения права управления транспортными средствами предусмотрено 22 составами правонарушений, входящими в 12 статей 12 главы Особенной части КоАП РФ: ч.ч. 2 и 4 ст. 12.2, ч.ч. 3-6 ст. 12.5, ч.ч. 1-2, 4 ст. 12.8, ч. 4 ст. 12.9, ч.ч. 1, 3 ст. 12.10, ч. 4 ст. 12.15, ч. 2 ст. 12.17, ч.ч. 1-2 ст. 12.21.1, ч. 1 ст. 12.21.2, ч.ч. 1-2 ст. 12.24, ч. 1 ст. 12.26, ч.ч. 2-3 ст. 12.27.

Из них по 11 составам лишение права управления транспортными средствами предусмотрено в ка-

честве альтернативного наказания: ч. 4 ст. 12.2, ч.ч. 3-6 ст. 12.5, ч.ч. 1-2 и 4 ст. 12.8, ч. 3 ст. 12.10, ч. 4 ст. 12.15, ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В 2008 г. судами Московской области рассмотрено 124 431 дело об административных правонарушениях в области дорожного движения. Из них мировыми судьями рассмотрено 120 462 дела, судьями районных судов – 3 969 дел.

Производство по 12 421 делу было прекращено при рассмотрении дел по первой инстанции. В том числе мировыми судьями – 12 047 дел, судьями районных судов – 374 дела. Из них 7 120 дел прекращены в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

При рассмотрении жалоб на не вступившие в законную силу постановления по делам об административных правонарушениях прекращено производство по 1 975 делам.

Наибольшее количество дел прекращено мировыми судьями Воскресенского судебного района – 1 011 (всего рассмотрено 4 049 дел), Наро-Фоминского судебного района – 801 (3 437), Видновского судебного района – 769 (4 049), Клинского судебного района – 626 (2 913).

Менее всего дел было прекращено в Звенигородском, Луховицком, Климовском судебных районах.

Абсолютное большинство административных дел в области дорожного движения, по которым производство прекращено, возбуждались по статьям, предусматривающим лишение права управления транспортными средствами.

С учетом того, что статданные по большинству статей 12 главы КоАП РФ, предусматривающих такое наказание, в статистических отчетах судов аккумулированы единым числовым значением, приведение точных значений числа рассмотренных и прекращенных дел только по статьям, предусматривающим наказание в виде лишения права управления транспортными средствами, не представилось возможным.

Обобщение проводилось на примере дел, исследованных при проведении проверок в Воскресенском, Люберецком, Раменском, Красногорском городских районах в течение 2008 г., и дел, рассмотренных Климовским, Пущинским городскими судами и Лотошинским районным судом в декабре 2008 г., а также справки по результатам проверки деятельности мировых судей, проведенной заместителем председателя Люберецкого городского суда. На исследование представлено 124 дела, в том числе 61 дело – Климовским городским судом, 8 – Пущинским городским судом, 55 – Лотошинским районным судом.

Значительная часть дел, представленных для обобщения, рассмотрена судьями с соблюдением про-

цессуальных требований кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правильным применением норм материального права.

Вместе с тем допускаются ошибки как при рассмотрении, так и при пересмотре дел.

1 По-прежнему имеются случаи длительного рассмотрения дел, связанные с необоснованными неоднократными отложениями даты рассмотрения, в том числе более чем на месяц, а также отложение даты рассмотрения дела заведомо после истечения срока давности привлечения к ответственности, что ведет к прекращению производства по делам в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В истекшем году подобные нарушения выявлялись у мировых судей Воскресенского района Жолтиковой Н.Г., Савченко Н.В., Севастьяновой Е.В., мирового судьи 218 судебного участка Раменского судебного района Илюшкиной Е.В. по делам в отношении И.А.Е. (ч. 1 ст. 12.8), Н.А.Ю. (ч. 4 ст. 12.15), И.Е.В. в отношении М.А.В. по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Дело в отношении А.А.А. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, возбужденное по факту правонарушения, совершенного 10 октября 2008 г., передано на рассмотрение мировому судье 104 судебного участка Лотошинского судебного района 20 октября 2008 г. В тот же день и.о. мирового судьи Бусарова О.П. назначила дату его рассмотрения – 6 ноября 2008 г., надлежаще известив А.А.А. Определением от 6 ноября 2008 г. дата рассмотрения дела безосновательно перенесена почти на месяц – 2 декабря 2008 г. в связи с отсутствием у суда данных о получении А.А.А. судебного извещения. При этом судьей проигнорированы п.6 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2005 г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» и отсутствие в КоАП РФ требования обязательности получения судом уведомления о вручении судебного извещения. Об отложении даты рассмотрения дела А.А.А. после вынесения определения от 6 ноября 2008 г. не извещался. Определением от 2 декабря 2008 г. дата рассмотрения дела вновь отложена на том же основании на 11 декабря 2008 г., при том что срок давности по делу истек 10 декабря 2008 г. В результате этих действий судьи производство по делу с полученными в соответствии с законом безусловными доказательствами вины в отношении ранее многократно привлекавшегося к административной ответственности А.А.А. постановлением от 11 декабря 2008 г. прекращено.

Дело в отношении В.С.А. по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ поступило и.о. мирового судьи 104 судебного участка Лотошинского судебного района Бусаровой О.П. 18 ноября 2008 г. На день поступления дела срок, в течение которого В. мог быть привлечен к ответственности, составлял еще полтора месяца и истек 4 января 2009 г. Судьей дата рассмотрения дела необоснованно переносилась 3 раза при наличии над-

лежащих извещений. В результате 11 января 2009 г. производство по делу было прекращено.

Мировым судьей 117 судебного участка Люберецкого судебного района Рузимовой Т.А. дата рассмотрения дела в отношении Л.Е.С. по ст. 12.26 КоАП РФ переносилась четыре раза в связи с тем, что уведомление о вручении судебного извещения не поступило в суд до дня слушания дела. При этом в деле каждый раз имелись данные о своевременном направлении извещений Л.Е.С. В результате дело, находившееся на рассмотрении у мирового судьи два месяца, рассмотрено по истечении срока давности привлечения Л.Е.С. к ответственности, в связи с чем производство по нему прекращено.

Аналогичные нарушения допускались мировым судьей 218 судебного участка Раменского судебного района Илюшкиной Е.В. по делам в отношении М.А.В. по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, Н.А.Ю. по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Отсутствие в протоколе указания на часть статьи КоАП РФ, по которой лицо привлекается к ответственности, не означает отсутствия в его действиях состава вменяемого правонарушения и может быть устранено при рассмотрении дела.

Верховным Судом РФ в п.20 Постановления Пленума от 24 марта 2005 г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» и в Обзоре законодательства и судебной практики за первый квартал 2007 г. указано, что, несмотря на обязательность указания в протоколе об административном правонарушении наряду с другими сведениями, перечисленными в части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, конкретной статьи КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающих административную ответственность за совершенное лицом правонарушение, право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица КоАП РФ относит к полномочиям судьи.

В случае, если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью. Если при поступлении дела в суд действия виновного лица были квалифицированы по статьям, рассмотрение которых отнесено к подведомственности суда, а при рассмотрении жалобы судья вышестоящего суда пришел к выводу о необходимости переквалификации действий лица на другую статью (часть статьи) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассмотрение которых отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, то переквалификация действий лица возможна с учетом того, что назначаемое наказание будет мягче и данные дела не относятся к компетенции арбитражных судов.

Вопреки этому требованию мировой судья 117 судебного участка Люберецкого судебного района

Рузимова Т.А. при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в отношении Ш.А.В. по ст. 12.26 КоАП РФ, установив, что в протоколе об административном правонарушении не указана часть вмененной ст. 12.26 КоАП РФ, прекратила производство по делу в связи с отсутствием в действиях Ш.А.В. состава вменяемого ему правонарушения.

Этот же судья, придя к выводу о том, что в действиях привлекаемого к ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ Ф.С.А. содержится состав иного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, вместо перекалфикации действий прекратил производство по делу в связи с отсутствием в действиях Ф.С.А. состава правонарушения. Кроме того, суд необоснованно пришел к выводу об отсутствии умысла на отказ в прохождении освидетельствования на состояние опьянения.

Распространены случаи прекращения производства по делам в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности до истечения этого срока.

Так, дело в отношении Н.И.М. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ было возбуждено в день совершения правонарушения – 19 января 2008 г. Согласно ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за данное правонарушение составляет два месяца со дня совершения. Указанный срок истек 19 марта 2008 г. Постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к ответственности было вынесено мировым судьей Савченко Н.В. в день окончания срока, т.е. до его истечения.

Также до окончания срока судьей Савченко Н.В. было прекращено на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ дело в отношении З.Н.А. по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Мировым судьей 18 судебного участка Оленевой М.М. таким же образом были прекращены дела в отношении С.В.И. по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, Ч.И.Н. по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, в отношении Х.А.В. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и в отношении Д.Г.К. по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. А мировым судьей 20 судебного участка Беломыльцевой Н.Ю. – в отношении М.А.А. по ст. 12.26 КоАП РФ.

Рядом судей при рассмотрении дел в последний день срока давности привлечения к ответственности объявлялся перерыв в судебном заседании до следующего дня, после чего выносилось постановление о прекращении производства по делам в связи с истечением срока давности привлечения к ответственности.

Таким образом мировым судьей 16 судебного участка Воскресенского судебного района Савченко Н.В. прекращены дела в отношении Д.В.М., Г.Н.А. (по ч. 1 ст. 12.26 и ч. 1 ст. 12.8, соответственно).

По-прежнему судьями удовлетворяются ходатайства лиц, привлекаемых к ответственности, о направлении дел на рассмотрение по месту жительства в последний день срока давности, что заведомо влечет прекращение производства по делу, поскольку судья, которому направляет-

ся дело, лишен времени известить участвующих в деле лиц о дате и времени рассмотрения дела.

Так поступила мировой судья 104 судебного участка Лотошинского судебного района Нетесова Е.Ф. с делом в отношении В.М.Н. по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Не всегда принимаются меры к проверке наличия в делах доказательств, необходимых для правильной квалификации.

Например, мировой судья 89 судебного участка Королевского судебного района Макеева Е.Е. квалифицировала действия Т. по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, подвергнув его наказанию в виде ареста сроком на 10 суток на основании справки ГИБДД Можайского района, жителем которого он не являлся, о том, что Т. водительское удостоверение ими не выдавалось. В ГИБДД Калининградской области этот вопрос не выяснялся, а из дела видно, что Т. приехал в Московскую область из г. Калининграда на принадлежащей ему автомашине с пересечением государственной границы. То есть с большой долей вероятности можно утверждать, что у него имелось водительское удостоверение, он обладал правом управления автомашиной, вследствие чего квалификация его действий судом была неверной, и он подлежал ответственности по статье, которая арест в качестве наказания не предусматривает.

Давность привлечения к административной ответственности зачастую исчисляется судьями без учета того, что в случаях направления дела на рассмотрение по месту регистрации транспортного средства, при проведении экспертизы или в случае болезни лица, привлекаемого к ответственности, этот срок не приостанавливается. Единственным основанием к его приостановлению, согласно ч. 5 ст. 4.5 КоАП, является направление дела по ходатайству привлекаемого к ответственности лица на рассмотрение по месту жительства.

Так, дело в отношении Н.И.М. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ (5-32-16/08) было возбуждено в день совершения правонарушения – 19 января 2008 г. Согласно ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за данное правонарушение составляет два месяца со дня совершения. Указанный срок истек 19 марта 2008 г. Постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к ответственности было вынесено мировым судьей 16 судебного участка Воскресенского судебного района Савченко Н.В. в день окончания срока, т.е. до его истечения.

Также до окончания срока судьей Савченко Н.В. было прекращено на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ дело в отношении З.Н.А. по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ (5-30-16/08).

Аналогичные нарушения допускались мировым судьей 18 судебного участка Воскресенского судебного района Оленевой М.М. по делам в отношении С.В.И. по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, Ч.И.Н. по ч. 4 ст. 12.15 УК РФ, Х.А.В. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, Д.Г.К.

по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, мировым судьей 20 судебного участка того же судебного района Беломыльцевой Н.Ю. – в отношении М.А.А. по ст. 12.26 КоАП РФ, и.о. мирового судьи 17 судебного участка Тяпкиной Н.Н. – в отношении Б.А.Н. По ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ (5-653-17/08).

Необходимо отметить и случаи направления не судебными органами административной юрисдикции дел об административных правонарушениях на рассмотрение в суд уже по истечении срока давности привлечения к ответственности.

Например, по делу в отношении Х.С.А. по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ правонарушение совершено 18 июня 2008 г. Начальником ОГРИБДД УВД по г/о Домодедово на рассмотрение мировому судье 35 судебного участка Домодедовского судебного района дело направлено только 22 сентября 2008 г. – более чем через месяц по окончании срока давности привлечения к ответственности. Мировой судья Чибуткина М.В. вместо прекращения производства по делу через месяц после его принятия к производству на основании ходатайства Х.С.А. направила дело на рассмотрение мировому судье 104 судебного участка Лотошинского судебного района, тем самым искусственно и безосновательно оттянув дату окончательного разрешения дела.

2 Допускается неправильное толкование норм материального права, приводящее к безосновательному прекращению дел.

К примеру, и.о. мирового судьи 104 судебного участка Лотошинского судебного района Бусаровой О.П. производство по делу прекращено в связи с отсутствием в действиях В.С.А. состава вмененного ему правонарушения по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Суд указал на то, что понятой К.В.Ф., зафиксировавший в протоколе об административном правонарушении отказ В.С.А. от подписи протокола, не был очевидцем правонарушения и что в протоколе об административном правонарушении и в рапорте сотрудника ГАИ не указано, какое именно транспортное средство обогнал В.С.А., выехав в нарушение дорожной разметки 1.1 ПДД на сторону дороги, предназначенную для встречного движения. Данные обстоятельства являются неустранимыми сомнениями в виновности и свидетельствуют об отсутствии состава правонарушения.

При этом судом не учтено, что конкретизация марок, моделей или государственных регистрационных знаков обгоняемых транспортных средств, так же как и сам обгон, при разрешении дела по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ какого-либо значения не имеют. А то обстоятельство, что понятой, опрошенный в качестве свидетеля, не был очевидцем правонарушения, не свидетельствует об отсутствии в действиях лица, привлеченного к ответственности, состава правонарушения. Вместе с тем судом не дана оценка иным доказательствам, имеющимся в деле (рапорту сотрудника ГАИ и приложенной к нему схеме), свидетельствующим о совершенном правонарушении, не приняты меры к получению объяснения этого сотрудника ГАИ в ка-

честве свидетеля и другим способам выяснения истины по делу в соответствии с ст. 24.1 КоАП РФ.

Невыполнение требований ст.ст. 24.1 и 29.7 КоАП РФ о проверке наличия доказательств вменяемого правонарушения и вины водителей в совершении правонарушений приводит к необоснованному привлечению граждан к административной ответственности.

Так, признавая виновными и подвергая наказанию С.С.А. и В.С.В. по ч. 1 ст. 12.21.1 КоАП РФ за перевозку крупногабаритных и тяжеловесных грузов без специального разрешения и специального пропуска в случае, если получение такого пропуска обязательно, мировой судья Лотошинского судебного района Бусарова О.П. не исследовала доказанность факта превышения допустимой массы, габаритов автомашин и наличие обязанности водителей иметь разрешение на проезд этих автотранспортных средств. Ею не учитывалось отсутствие в деле каких-либо доказательств измерения и взвешивания автомашин, не выяснялось, какой груз перевозился и относился ли он к категории крупногабаритных и тяжеловесных, а также требовалось ли разрешение на проезд согласно постановлению Правительства РФ от 26.09.1995 г. №962 «О взимании платы с владельцев или пользователей автомобильного транспорта, перевозящего тяжеловесные грузы, при проезде по автомобильным дорогам общего пользования», инструкции «По перевозке крупногабаритных и тяжеловесных грузов автомобильным транспортом по дорогам РФ», утвержденной 27.05.1996 г. министром транспорта Российской Федерации и согласованной с Министерством внутренних дел РФ и другими ведомствами, а также Положению о паспортах транспортных средств и паспортах шасси транспортных средств, утвержденному совместным приказом МВД России, Минпромэнерго России и Минэкономразвития России от 23.06.2005 г. №496/192/134.

По-прежнему одним из наиболее распространенных процессуальных нарушений, допускаемых при рассмотрении дел об административных правонарушениях, является несоблюдение требований ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ в части указания в постановлении по делу об административном правонарушении сведений о лице, в отношении которого рассмотрено дело, т.е. установления личности физического лица (ФИО, даты и места рождения, гражданства, места жительства и работы, семейного положения, наличия иждивенцев, судимости и привлечения ранее к административной ответственности, характеризующих данных и др.) и указания реквизитов юридического лица (юридического и фактического адреса, законного представителя и т.д.), а также наличия либо отсутствия отягчающих и смягчающих вину обстоятельств, необходимых как для установления личности лица, привлекаемого к ответственности, так и для определения меры наказания с учетом содеянного. Судами не в полном объеме

устанавливаются и указываются обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, в том числе дата и место совершения правонарушения, описание и характеристика действий, образующих состав правонарушения, не приводятся доказательства виновности либо невиновности, им не дается оценка.

При этом суды не учитывают, что данные процессуальные нарушения являются существенными, поскольку отсутствие этих данных в постановлении не позволяет всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, и влекут отмену постановлений.

Например, судья Балашихинского городского суда Губанцев А.Н. при рассмотрении дела в отношении А.А.Н. по ч.2 ст.12.27 КоАП РФ не указал в постановлении обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, не мотивировал выводы и назначение наказания.

В постановлении мирового судьи 104 судебного участка Лотошинского судебного района Бусаровой О.П., которым С.А.П. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.7 КоАП РФ, и подвергнут наказанию в виде ареста сроком на трое суток, не только не приведены, но даже не упомянуты доказательства, на основании которых сделаны вывод о виновности, отсутствует мотивировочная часть. Назначая наказание в виде ареста, суд не проверил, могло ли быть назначено такое наказание в соответствии с ч.2 ст.3.9 КоАП РФ.

Мировой судья 69 судебного участка Климовского судебного района Черкасова Е.В., делая вывод о виновности П.А.А. в выезде в нарушение ПДД на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных ч.3 ст.12.15 КоАП РФ, сослалась на подтверждение этого факта рапортом сотрудника ГАИ и схемой, приложенной к рапорту. При этом судом не указано, какая информация, свидетельствующая о противоправных действиях, содержится в положенных в основу постановления документах; фактически отсутствует мотивировочная часть. Кроме того, суд указал на соответствие этих доказательств процессуальным требованиям КоАП РФ, не приняв во внимание, что оба доказательства не являются процессуальными и получение их кодексом не регламентировано.

Подобные нарушения допущены мировым судьей 208 судебного участка Пущинского судебного района Ватыкиной Ю.В. по делу в отношении Ш.В. По ч.4 ст.12.15 КоАП РФ.

Согласно ч.2 ст.29.11 КоАП РФ, на судью, вынесшего постановление, возлагается вручение либо направление его копии лицу, привлеченному к административной ответственности, в течение 3 дней со дня вынесения постановления по делу об административном правонарушении. Также поручается направление копии постановления для сведения должностному лицу, составившему протокол об административном правонарушении.

Мировым судьей 104 судебного участка Климов-

ского судебного района эти требования закона выполнены по 61 из 69 дел, представленных на изучение.

Мировыми судьями 208 судебного участка Пущинского судебного района и 104 судебного участка Лотошинского судебного района законодательные требования соблюдены по всем делам, представленным на изучение.

В соответствии со ст.31.3 КоАП РФ, обращение постановления по делу об административном правонарушении к исполнению возлагается на судью, вынесшего постановление. В течение трех суток со дня его вступления в законную силу, а в случае рассмотрения жалобы, протеста – со дня поступления решения по жалобе, протесту из суда или от должностного лица, вынесшего решение, судья при направлении постановления по делу об административном правонарушении в орган, должностному лицу, уполномоченным приводить его в исполнение, делает на указанном постановлении отметку о дне его вступления в законную силу либо о том, что оно подлежит немедленному исполнению. Таким образом, в деле должны находиться доказательства направления копии постановления на исполнение с отметкой о вступлении его в законную силу.

Поскольку контроль за исполнением вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении возлагается на судью, его вынесшего, при отсутствии данных об обращении постановления к исполнению и исполнении постановления судье надлежит запросить орган, на который возложено исполнение постановления, о результатах его исполнения.

Копии постановлений судьями, как правило, на исполнение направляются.

Вместе с тем в делах, представленных Лотошинским районным судом, данные об исполнении таких постановлений отсутствуют, меры к их истребованию судом не предпринимались.

Проведенное обобщение свидетельствует о том, что освоение процессуальных норм, регламентированных КоАП РФ, и разъяснений Постановлений Пленумов ВС РФ при рассмотрении дел об административных правонарушениях и правонарушениях, за которые предусмотрено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами, по-прежнему вызывает затруднения.

Распространенность нарушений, допускаемых судьями при рассмотрении и пересмотре дел, вызвана, в том числе, недостаточным вниманием к этим вопросам со стороны руководства районных судов.

Для устранения допускаемых судьями ошибок и повышения качества рассмотрения дел об административных правонарушениях данной категории предлагаю довести материалы данного обобщения до сведения судей федеральных районных (городских) судов Московской области.

*Судья Московского областного суда
Т.А. Минтиненко*